

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

---

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE  
FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1003**

**Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:**

**CANDIDAT: COD 1003**

**Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1003 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:**

**a) capacitatea de analiză și sinteză**

Cu privire la acest criteriu, candidatul contestă reținerile comisiei de evaluare, privind capacitatea de sinteză, cu referire la hotărârile 4 și 8 depuse de candidat și hotărârile selectate de comisie, 1, 4, 5, 11 și 15, susținând, în esență, că nu se identifică, decât în puține situații, cazuri în care susținerile părților au fost preluate fără intervenția judecătorului ori cazuri în care disproporția dintre susținerile părților și motivarea proprie este evidentă.

De asemenea, candidatul susține, în privința capacității de analiză, că, deși nu toate hotărârile sunt de o complexitate deosebită, nu i se poate imputa aceasta, așa cum respectarea prevederilor art. 499 Cod de procedură civilă nu poate conduce la depunctarea sa.

Relativ la aceste critici, **Comisia** constată că în procedura de evaluare a hotărârilor judecătorești ale candidatului, acesta a fost depunctat, primind 6 puncte din 10, pentru că există disproporție vădită între motivarea proprie a soluției și celelalte componente ale hotărârilor, există situații în care s-au redat repetitiv unele idei sau date ori nu s-a procedat la o sintetizare a susținerilor părților, preluate pe alocuri neprelucrate și la persoana întâi.

Așa cum jurisprudența și doctrina au statuat, hotărârea judecătorească trebuie să fie concretă, clară și lipsită de ambiguități și să faciliteze ușurința lecturării și înțelegerii unei persoane obișnuite, nefamiliarizată cu limbajul și procedurile judiciare. Or, acest deziderat nu este atins atâta timp cât, în considerente, pretențiile și apărările invocate de părțile litigante sunt supradetaliat și redată nesintetizat, în contrapondere cu motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, calitatea unei motivări și, implicit, respectarea exigențelor impuse de prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă nu sunt determinate de volumul considerentelor, ci de valoarea juridică a argumentelor și de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției, astfel că redarea, nesintetizată de către judecător, a susținerilor părților, nu își găsește justificarea nici pe tărâmul dispozițiilor legale care circumscriu conținutul hotărârilor judecătorești și nici pe cel al facilitării înțelegerii și asimilării acesteia de către părți.

Astfel, însuși candidatul recunoaște că există cazuri în care nu au fost sintetizate susținerile părților, preluate fiind chiar la persoana întâi, și, verificate fiind de Comisie hotărârile menționate, aceste cazuri se confirmă, ceea ce justifică depunctarea.

Explicațiile candidatului în legătură cu hotărârea 1 selectată de comisie și hotărârea 8 depusă de candidat nu sunt în măsură să înlăture aspectul negativ susceptibil de depunctare cu privire la redarea integrală a unor fragmente din susținerile părților cuprinse în cererile formulate de acestea, fără a le sintetiza.

Lămurind neclaritatea candidatului, comisia de contestații subliniază că acest criteriu se referă la întregul conținut al hotărârii, nu doar la susținerile părților ori la motivarea hotărârilor.

Totodată, comisia de contestații arată că sunt lipsite de relevanță orice explicații privind dificultatea motivării unei hotărâri judecătorești, din perspectiva acestui criteriu.

Faptul că judecătorul folosește fraze stereotip nu ar prezenta un aspect negativ din perspectiva acestui criteriu, dacă acestea ar fi însoțite de o analiză efectivă în cauză. Dar, motivarea unei hotărâri judecătorești în mod abstract, fără prezentarea în concret a argumentației primei instanțe sau analizarea a ceea ce s-a omis din apărarea părților, respectiv, raționamentul care se deduce din motivarea hotărârii sub aspectele esențiale (exemplul hotărârii 1 aleasă de candidat), reprezintă un aspect negativ, deoarece pasajele stereotip sunt rupte de context și nu susțin o bună capacitate de analiză efectivă a cauzei.

După cum rezultă din întregul raport de evaluare, comisia a avut în vedere gradul redus de complexitate al cauzelor, candidatul nefiind depunctat neapărat pentru aceasta. Pe de altă parte, în condiții de concurs, evaluarea are, inevitabil, în vedere și valoarea hotărârilor, fiind folosită inclusiv metoda comparației cu ceilalți candidați.

În sfârșit, valorificarea art.499 Cod de procedură civilă nu poate fi înțeleasă ca permițând ca din structura hotărârii să nu se desprindă, decât cel mult implicit și cu mare dificultate obiectul investiției instanței, așa cum a relevat comisia de evaluare din conținutul hotărârilor 25 și 29 selectate de comisie.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

#### **b) coerența în exprimare**

Candidatul contestă punctajul acordat (7 puncte) și susține că, deși se confirmă susținerile comisiei de evaluare privind existența greșelilor de ortografie și de punctuație, totuși acest fapt nu trebuia depunctat deoarece erorile sunt în partea hotărârii unde sunt relevante susținerile părților.

În plus, menționarea hotărârii 11 selectată de comisie este o eroare, aceasta neavând enunțuri standard, iar în hotărârile 1, 5 și 14 selectate de comisie, respectiv 4 selectată de candidat a analizat și prelucrat argumentele părților.

**Comisia** constată că aceste susțineri ale candidatului nu pot fi primite întrucât, așa cum a reținut și comisia de evaluare, hotărârea judecătorească reprezintă un înscris oficial, astfel încât este obligatorie respectarea normelor lexicale, ortografice, morfologice și de punctuație stabilite de Academia Română, fiind esențial să fie corect tehnoredactată, în caz contrar, chiar dacă, în ansamblul său este înțeleasă, transmite un mesaj cu impact negativ cel puțin asupra profesionalismului redactorului.

Este lipsită de relevanță stabilirea părții din hotărâre în care apar astfel de greșeli, întrucât trebuie să se vadă implicarea judecătorului în întreaga hotărâre, de vreme ce aceasta este *in integrum* în responsabilitatea sa.

În legătură cu hotărârea 11 selectată de comisie, se observă că aceasta este dată cu titlu exemplificativ pentru a sublinia o trăsătură comună tuturor hotărârilor analizate cu privire la utilizarea unor enunțuri fără un grad deosebit de elaborare și la întinderea redusă a motivării judecătorului (1-2 pagini) în comparație cu lucrările celorlalți candidați, aspecte care sunt necesar a fi luate în considerare în condiții de concurs.

Chiar dacă ar fi înlăturat acest exemplu, comisia de contestații constată că evaluarea comisiei a fost corectă prin raportare la celelalte hotărâri supuse analizei.

Prin urmare, sunt înlăturate criticile candidatului care, în esență, nu au legătură cu cele reținute de comisia de evaluare.

În concluzie, toate criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

### **c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**

Candidatul contestă punctajul (7 puncte), făcând referire la pasajul reținut de comisie ca fiind redat repetitiv în hotărâri și arătând că dorința sa a fost ca hotărârea să fie pe înțelesul tuturor. Totodată a solicitat să fie avute în vedere argumentele de la celelalte criterii, aplicabile și aici.

Comisia constată că aceste susțineri sunt neîntemeiate, „claritatea și logica” fiind un criteriu distinct, care se apreciază separat de cele prevăzute la litera a) privind capacitatea de analiză și sinteză, respectiv litera b) privind coerența în exprimare. Totuși, celelalte criterii se repercutează și asupra acestuia întrucât claritatea unei hotărâri se apreciază și în funcție de acestea.

Astfel, preluarea necenzurată a susținerilor părților, din care nu sunt extrase ideile esențiale care formează obiectul dedus judecății, esența acțiunii/căii de atac și a apărărilor formulate, sunt carențele de structură logică și claritate, așa cum corect a reținut comisia de evaluare.

În ceea ce privește fraza: „*recursul este calea de atac prin intermediul căreia părțile sau Ministerul Public solicită, în condițiile și pentru motivele determinate limitativ de lege, desființarea unei hotărâri judecătorești, pronunțare fără drept de apel sau în apel*”, urmată de fraza concluzivă „examinând prezenta cauză prin prisma aspectelor enumerate mai sus, Curtea apreciază că prima instanță a pronunțat o soluție legală, care nu se impune a fi reformată”, comisia de contestații consideră, în acord cu cele de la litera a) (legate de frazele stereotip) că acestea nu sunt în măsură să ofere o mai bună înțelegere a hotărârii, câtă vreme

sunt introduse la finalul motivării, fără să fie însoțite de explicații suplimentare, respectiv fără ca aspectele teoretice să fie integrate armonios cu cele concrete din cauză.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

**d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Candidatul contestă punctajul obținut (6 puncte) arătând, în esență, că:

➤ ~~cei mai mulți judecători se concentrează în motivarea lor pe asupra~~ cazurilor de recurs consistente, omițând a face referire la motivul prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 6 Cod de procedură civilă și, în ciuda acestui fapt, candidatul a răspuns pe scurt acestui motiv;

➤ în hotărârea 17 selectată de comisie nici părțile nu au invocat temeiurile de drept, aspectele redată ținând de situația de fapt care nu se regăsesc în norme legislative;

➤ în hotărârea 18 selectată de comisie sunt evidente temeiurile menționate de candidat iar în hotărârea 14 selectată de comisie, anularea unei hotărâri de consiliul local pentru nemotivare nu are o consacrare legală extraordinară;

➤ în cadrul secției s-a convenit să nu se dezvolte problematica în cauzele privind suspendarea executării unui act administrativ, deoarece ar fi generat situații de incompatibilitate pe fondul numărului redus de judecători.

**Comisia reține însă, că, la evaluarea hotărârilor judecătorești sub criteriul încuviințării sau înlăturării argumentate a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept s-a reținut că „în general” (și nu în toate hotărârile judecătorești supuse evaluării), argumentele părților sunt analizate punctual, prin raportare la probe și dispoziții legale, iar considerentele care au condus la soluția pronunțată sunt, de regulă (și nu în toate situațiile analizate), clare, chiar dacă raționamentul dezvoltat nu este întotdeauna unul complex, ceea ce justifică pe deplin punctajul acordat.**

Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, un proces civil finalizat prin hotărârea care dezleagă fondul, cu garanțiile date de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale include, printre altele, dreptul părților de a fi în mod real „ascultate” de către instanța sesizată. Aceasta implică în sarcina instanței mai ales obligația de a proceda la un examen efectiv, *real și consistent* al mijloacelor, argumentelor și elementelor de probă ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța în determinarea situației de fapt (hotărârea din 28.04.2005 din *Cauza Albina împotriva României*, hotărârea din 15.03.2007 din *Cauza Gheorghe*

*împotriva României*), în limitele art. 499 din Codul de procedură civilă, aceste statuări regăsindu-și aplicarea și în faza procesuală a recursului.

Contrar susținerii candidatului, în hotărârea 7 depusă de acesta, recurenții au invocat în susținerea recursului motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 6 Cod de procedură civilă, sub aspectul contradictorialității considerentelor iar motivarea hotărârii în recurs este realizată din perspectiva art. 488 al. 1 pct. 6 și 8 Cod de procedură civilă, fără nicio încadrare a criticilor în aceste motive de nelegalitate.

Nici în hotărârea 17 selectată de comisie nu sunt încadrate în drept argumentele judecătorului, deși recurentul invocă dispozițiile OUG nr. 66/2011, HG nr. 875/2017 și Legea nr 554/2044.

Pe de altă parte, indiferent dacă părțile invocă sau nu temeiuri de drept, instanța este obligată să motiveze hotărârea sub aspectul incidenței instituțiilor de drept, dând calificarea juridică corectă, întrucât orice cauză/cale de atac se judecă în baza legii.

Candidatul nu poate justifica lipsa încadrării în drept al litigiului sau al soluției pronunțate pe „lipsa unei consacrări legale extraordinare”.

De asemenea, candidatul nu poate justifica lipsa unor considerente proprii în litigiile privind suspendarea executării unui act administrative pe argumentele invocate (înțelegeri între colegi, practica altor judecători, etc).

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

#### **e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Susține candidatul că la acest criteriu, deși se constată că, în general, argumentația care a condus la adoptarea soluției se poate identifica cu suficientă claritate, se acordă doar 6 puncte, cu reiterarea, în esență, a celor reținute la punctele anterioare.

Or, **comisia** constată că aprecierile pozitive ale comisiei de evaluare au privit, de asemenea, „în general” hotărârile judecătorești evaluate și nu ansamblul acestora, reținându-se și că nu se dezvoltă raționamente complexe, raționamentul logico-juridic fiind lipsit uneori de precizia pe care cercetarea cauzei o impune, aspect de natură a afecta criteriul argumentării coerente și corecte din punct de vedere al logicii juridice.

Așa cum s-a antamat deja, deși lipsa de complexitate a cauzelor nu ar putea fi imputată candidatului, aceasta poate face diferența între candidați în condiții de concurs. Punctajul acordat reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriului evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa

folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați. Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

Prezența unor sintagme cum sunt cele că instanța „are dubii serioase” sau că „nu neagă neapărat”, sunt de natură să aducă atingere gradului de precizie a unei cercetări și hotărâri judecătorești și nu poate fi justificată de cele invocate de candidat, exprimarea elegantă în litigii cu persoane recalcitrante sau care formulează numeroase cereri.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

#### **f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Susține candidatul că citarea excesivă a unor texte de lege sau a jurisprudenței ÎCCJ sau CCR nu poate fi în măsură să conducă la o diminuare drastică a punctajului acordat la 7,5 puncte, având în vedere că cele constatate de comisia de evaluare în hotărârea 9 selectată de comisie nu îi aparțineau, fiind menționate în contestația în anulare.

**Comisia** constată însă că, aceste critici nu se confirmă. Criteriul prevăzut la litera f) este un criteriu distinct de cel prevăzut la litera a), privind capacitatea de analiză și sinteză iar preluarea de detalii inutile este criticabilă nu doar atunci când aceasta se regăsește în partea de considerente proprii ale instanței, ci și atunci când susținerile părților sunt preluate în hotărâre necenzurat.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

#### **g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctajul maxim de 10 puncte, nu a fost criticat.

#### **h) analiza și interpretarea probelor administrate**

Susține candidatul că, lipsa de complexitate a spețelor nu poate fi imputată candidatului și că nu s-a observat că sunt și hotărâri în care efectuează o analiză detaliată a probelor sau a interpretării acestora, astfel că se impune reconsiderarea punctajului.

**Comisia** constată că respectarea acestui criteriu, constând în analiza și interpretarea probelor administrate, conduce la înțelegerea și mai ales la

acceptarea hotărârii judecătorești, constituind pilonul în jurul căruia se construiește silogismul logico-juridic pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Analizând, în ansamblu, hotărârile judecătorești evaluate, reținem că nota acordată acestui criteriu se raportează în mod obligatoriu la ansamblul hotărârilor, prin raportare și la nivelul celorlalți candidați, punctajul maxim fiind acordat candidatului în al cărui portofoliu se regăsesc hotărâri care relevă o analiză complexă din punctul de vedere al coroborării unui probatoriu complex. Simplul fapt că hotărârile nu presupun o analiză complexă a probelor raportat la natura cauzei nu este suficient prin el însuși pentru a acorda nota maximă candidatului, acesta trebuind să facă dovada unor abilități deosebite sub acest aspect prin hotărârile evaluate.

Din această perspectivă, se reține că punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

**i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Sustine candidatul că, deși nu a menționat întotdeauna jurisprudența ICCJ, nu înseamnă că nu este la curent și nu se preocupă de pregătirea sa profesională respectiv că în evaluarea hotărârilor nu s-a reținut încălcarea acestei jurisprudențe.

Comisia constată faptul că, dacă nu sunt semnalate aspecte negative importante la acest criteriu nu înseamnă că acel candidat va primi punctaj maxim, un astfel de punctaj cuvenindu-se unui candidat care dovedește o preocupare constantă pentru valorificarea jurisprudenței indicate la acest criteriu și are un rol pro activ, recurgând el însuși cu succes la mecanismele de unificare a practicii judiciare.

În general, candidatul a pornit de la premisa greșită a faptului că nota sa pornește din maxim, iar orice altă notă este rezultatul unei depunctări. În realitate, evaluarea presupune acumularea unui punctaj, rezultat din suma aspectelor pozitive reținute, depunctările fiind un aspect distinct. Prin urmare, nota reflectă nu doar faptul că au fost constatate un număr de aspecte negative, dar și faptul că hotărârile nu se remarcă în mod deosebit sub aspectul criteriul evaluat, comisia de evaluare având inclusiv prerogativa folosirii metodei comparative raportat la nivelul celorlalți candidați, așa cum s-a mai arătat. Din această perspectivă, se punctajul acordat este corect și obiectiv justificat.

În această procedură nu se analizează întreaga activitate profesională a candidatului ci doar hotărârile judecătorești selectate de comisie/depuse de

candidat, în condiții de concurs, de aceea nu pot fi valorificate argumente care excedează acestui cadru.

Prin urmare, criticile cu privire la acest criteriu vor fi respinse.

**j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

Candidatul a contestat punctajul de 8 puncte, considerându-l nejustificat din perspectiva existenței unor întârzieri mici în redactarea hotărârilor și a faptului că, în perioada 2019-2023, nu s-a depășit termenul de 90 de zile. Subliniază că este o eroare a comisiei reținerea că a avut și alte atribuții în afara celor de judecată.

Comisia constată că aceste întârzieri au existat, conform datelor statistice comunicate și că prin raportare la volumul de activitate redus și lipsa de complexitate a cauzelor, coroborat cu întinderea redusă a motivărilor și conținutul acestora, și chiar cu lipsa altor atribuții în afara celor de judecată, punctajul acordat este corect.

**În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului COD 1003 este de 69.5 puncte**

**Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția decontencios administrativ și fiscal**

**Președinte, judecător**

**Judecător**

**Prof. univ. dr**

